

**Stečajna masa iza**  
**UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju**  
Poreč, Mateo Benussi 8  
OIB: 35556268478

Poreč, 3. ožujka 2024.

Na posl. br: 2 St-3/15

**TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU**  
**Za stečajnog suca ADRIJANU LABINJAN SKOK**

**Predmet: Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju**  
**stečajne mase, za razdoblje od 1. prosinca 2023. do 29. veljače 2024.**

1.) U tijeku je prodaja nekretnine stečajnog dužnika, 5. suvlasničkog dijela 50/10000, etažno vlasništvo E-5 k.č.br. 2779/1 upisane u z.k.ul. 3586 k.o. Umag, u naravi drvarnica br. 9, prostorija br. 4, površine 4,80 m<sup>2</sup>, u kojem je postupku ovaj sud donio rješenje o dosudi nekretnine, posl. br. St-3/2015-568 dana 14. veljače 2024.

2.) U parničnom postupku koji se vodio po tužbi UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju, protiv tuženika BROLEX d.o.o, radi utvrđenja da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi sudska nagodba Trgovačkog suda u Pazinu, Službe za mirenje, posl.br. Mir-17/2009 od 11. siječnja 2010, te da je tuženik dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja nekretnine: 16. i 19. etažu k.č.br. 2101 k.o. Umag, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. P-210/11-51 od 12. prosinca 2012, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, te mu je naloženo da tuženiku plati parnični trošak u iznosu od 136.431,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom.

Tužitelj je protiv navedene presude, kao i protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-2228/2013-3, od 25. listopada 2016, podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dana 13. veljače 2017.

Prvostupanjskom presudom je tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom s obrazloženjem da nije dokazao da se radi o radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno o radnji kojom se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike.

Drugostupanjskom presudom potvrđena je prvostupanjska presuda iz razloga što nije dokazano da je tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje, mada je drugostupanjski sud smatrao dokazanim da se radi o radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika. Stečajni dužnik u reviziji navodi da je prvostupanjski sud utvrdio da nije ispunjena zakonska pretpostavka da se radilo o radnji kojom se remetilo ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojom je tužitelj stavljen u povoljniji položaj, te da je drugostupanjski sud utvrdio da tuženik nije znao da je tužitelj u vrijeme sklapanja sudske nagodbe bio nesposoban za plaćanje, a koja pretpostavka je u prvostupanjskom postupku bila nesporna. Zato tužitelj u reviziji tvrdi da je drugostupanjski sud trebao preinačiti prvostupanjsku presudu jer je

drugostupanjski sud utvrdio da je bila ispunjena pretpostavka za koju je prvostupanjski sud smatrao da nije bila ispunjena, što znači da su bile ispunjene sve tri pretpostavke iz čl. 128. st. 3. u svezi sa čl. 4. i 136. Stečajnog zakona. Postupak je u tijeku pri Vrhovnom sudu.

**3.)** U razdoblju od 1. prosinca 2023. do 29. veljače 2024. u stečajnom postupku su ostvareni slijedeći rashodi:

R.br.	Rashodi	Iznos u kn.
1.	Naknada banci za uslugu platnog prometa	25,28
	Ukupno	25,28

Stanje novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika na dan 29. veljače 2024. iznosi 5.821,96 Eur.

Na računu Trgovačkog suda u Pazinu nalaze se novčana sredstva stečajnog dužnika u iznosu od 1.312,20 Eur (9.886,79 kn) koja se odnose na isplatu dijela potraživanja stečajnih vjerovnika po diobenom popisu, za koje vjerovnike ne postoje podaci o računima na kojima bi se izvršila isplata.

Sa poštovanjem,

**Stečajni upravitelj**  
**Dražen Ezgeta**